



Info Glenmount

Vol. 1, no 2

Mai / May 2005

En résumé...

Voici le deuxième numéro d'Info-Glenmount, un des efforts de l'Association pour maintenir les citoyens au fait des derniers développements.

Premièrement, comment ne rien dire sur la réunion du 4 mai? Un véritable succès, particulièrement par le nombre de citoyens présents, environ deux cents, devant trois maires! Une occasion unique pour les résidents de Glenmount de se faire entendre. La soirée est résumée dans ce bulletin d'information.

De plus, la réunion a permis à l'Association, nouvellement relancée, de se faire connaître. Une association bien sûr avant tout axée sur la promotion de la vie des citoyens du secteur. Toutefois, certains commentai-

res ont fusé : manque d'information selon certains, manque de transparence selon d'autres, questionnement sur le processus d'élection des membres. On en a aussi questionné la légitimité. En ce qui concerne cette dernière, sachez que l'association existe avant tout pour les citoyens et que vous êtes tous invités à y participer (voir l'article sur l'Association), à assister aux réunions et à envoyer vos commentaires et questions. Par ailleurs, nous allons nous assurer de garder le site web à jour et tenter de distribuer régulièrement ce petit bulletin.

Dans les événements à venir, une **assemblée des résidents de Côte-des-Neiges, le 19 mai 2005 à l'Église St-Kevin (19h00)**, par l'Association du

même nom, avec comme invités, M. Gérald Tremblay, M. Pierre Bourque, M. Jeremy Searle et M. Richard Bergeron. Nous sommes d'ailleurs invités par cette association. Pour info : www.cote-des-neiges.com

De plus, une réunion le 1^{er} juin 2005 des citoyens de Glenmount, qui nous permettra de discuter des différents enjeux, sans la présence des maires, directeurs et média. Cette réunion aura lieu à l'Église St-Peter (900 rue Laird) et vous êtes tous invités à y participer. Nous en profiterons pour élire les membres de l'Association pour les postes où plus d'une personne se présentera.

Alors bonne lecture!

In summary...

Here is the second number of the Info-Glenmount newsletter, one of the many efforts done by the Association to let citizens get as much information as possible.

First, what about the May 4th citizens' meeting? A real success: two hundred citizens in front of three mayors! An excellent occasion for Glenmounters to be heard. You will find a summary of the evening in this newsletter.

Moreover, the meeting has been a very good occasion for the newly revived Association to get better known. The purpose of which is of course to promote Glenmount citizens community life. However, certain comments

were made: lack of information according to ones, lack of transparency according to others. Some were questioning the election process and there was also questioning regarding the legitimacy of the Association. As for the latter, you need to know that the Association is there for all citizens and you are invited to participate (see the "Association" column), to come to all meetings and to send your comments and questions. Also, we will make sure to keep the web site up to date and will distribute this Info-Glenmount newsletter as often as possible.

On May 19th, at St-Kevin's church (19h00) the Côte-des-Neiges Residents' Association will hold a meeting for its mem-

bers, with Mr Gérald Tremblay, Mr Pierre Bourque, Mr Jeremy Searle and Mr Richard Bergeron. Glenmounters have been invited to participate. For info: www.cote-des-neiges.com

Moreover, the next Glenmount Community Association meeting will be held on June 1st 2005, and will allow all citizens to discuss different matters without the presence of the mayors, directors and media. The meeting place will be the St-Peter's church (900 Laird) and you are all invited to come. It will also be the occasion to elect the members of the Association if there is more than one runner-up for each position.

Please, enjoy!

Next citizens' meeting

Prochaine réunion des citoyens

June 1st 2005

1er juin 2005

19h00 / 7h00PM

St-Peter's church
(900 Laird)

Église St-Peter
(900 boulevard Laird)

For Glenmount citizens

No media, no mayors!

Pour les citoyens de Glenmount

Pas de media, ni de maires!

La réunion des citoyens de Glenmount du 4 mai 2005

Le 4 mai 2005 a eu lieu la réunion des citoyens de Glenmount au bureau d'arrondissement de Mont-Royal. Environ deux cents résidents de Glenmount étaient présents. Un véritable succès considérant que la population ne dépasse pas les deux milles. Les invités suivants ont parlé et entendu les citoyens : De la Ville de Montréal, M. Gérald Tremblay (maire); de l'arrondissement Mont-Royal, Mme Suzanne Caron (mairesse d'arrondissement), Mme Ava Couch (directrice) et M. Cliff Carrie (conseiller); de l'arrondissement Côte-des-Neiges, M. Michael Applebaum (maire d'arrondissement), M. Saulie Zajdel (conseiller) et M. Gaëtan Rainville (directeur d'arrondissement).

Le maire Gérald Tremblay qui est resté jusqu'à 21h05 alors qu'il devait quitter à 20h00, a prêté une oreille attentive aux citoyens. Il a dit vouloir trouver des solutions avant tout. Après avoir écouté les citoyens, il a mentionné qu'avant novembre 2005, mois des élections muni-

cipales, il nous reviendrait avec un bilan des taxes payées par les citoyens de Glenmount au cours des années passées, comparativement aux services rendus et aux investissements. Cela serait fait dans le but d'améliorer les services dans le secteur. De plus, il a dit vouloir s'assurer que nous connaissions toutes les conséquences avant qu'une décision soit prise concernant l'avenir de Glenmount.

Quant à Mme Caron, elle a rappelé que depuis le 1^{er} janvier 2002, date où Glenmount est devenue partie intégrante de l'arrondissement Mont-Royal, plusieurs services de ce dernier sont devenus accessibles aux résidents du petit secteur, sauf pour les travaux publics exécutés par les cols bleus. D'ailleurs, malgré les nouvelles conventions collectives, les citoyens de Glenmount continueront à être desservis par les cols bleus de Côte-des-Neiges, puisque le laps de temps avant le retour de notre secteur vers Côte-des-Neiges en janvier 2006 est trop

court. Toutefois, des travaux majeurs d'infrastructure, comme la réfection de l'intersection Canora – Jean-Talon et des rues et trottoirs les plus endommagés sera effectuée par Mont-Royal cet été. Quant à la possibilité d'une annexion de Glenmount à Mont-Royal, Mme Caron a dit ne pouvoir rien entreprendre avant le 1^{er} janvier 2006. Par la suite, Mont-Royal pourrait demander une étude du bilan financier et des coûts du secteur avant de discuter de la possibilité d'annexion.

Par la suite M. Michael Applebaum et M. Saulie Zajdel ont mentionné qu'ils seraient ouverts aux discussions avec les résidents de Glenmount. Entre autres, M. Applebaum a parlé d'un comité « Glenmount » au sein de Côte-des-Neiges. M. Zajdel a expliqué aux citoyens, toutefois, qu'ils ne devraient pas s'attendre au meilleur des deux mondes. M. Rainville s'est engagé à assurer des services équitables sur tout son territoire.

Les questions des citoyens ont

porté sur divers sujets : le train du CP, la fréquente non reconnaissance géographique du secteur, les installations sportives, la sécurité routière, les écoles, l'accès à l'information, etc. La majorité des citoyens se sont dits favorables à des liens avec Mont-Royal, dont l'annexion, y mentionnant leur sentiment d'appartenance, alors que quelques uns préfèrent demeurer dans Montréal (Côte-des-Neiges) après le démembrement, invitant le maire à y améliorer les services.

Notons la participation de Mme Brigitte Mack-Arsenault, de Vigilance Mont-Royal, supportant l'annexion de Glenmount à Mont-Royal, ainsi que de Mme Vera Danyluk. M. Ronald Poupart, du comité de transition était aussi présent et, suivant la réunion, l'association a été invitée à une des réunions du comité.

Le procès-verbal de la réunion se trouve sur le site web de l'Association.

May 4th 2005 Glenmount citizens' meeting

Around two hundred Glenmount citizens attended the May 4th meeting at the Mount Royal borough office. Considering that Glenmount's population is under 2000, it was a real success. The following guests talked to and heard the residents: From the City of Montreal, Mr Gérald Tremblay (mayor); from the borough of Mount Royal, Mrs Suzanne Caron (borough mayor), Mrs Ava Couch (director) and Mr Cliff Carrie (counsellor); from the borough of Côte-des-Neiges, Mr Michael Applebaum (borough mayor), Mr Saulie Zajdel (counsellor) and Mr Gaëtan Rainville (borough director).

Mayor Gérald Tremblay who stayed until 9h05PM instead of 8h00PM, time at which he was supposed to leave, listened to the citizens. He told us that what he wanted most was to find solutions. After listening to the Glenmounters, he said that before the November 2005 municipal elections, he would provide us with an

idea of the taxes paid as compared to the services given to and investments made in Glenmount to this date, in the hope of improving services. Also, he explained that he wanted the citizens to know all the consequences linked to a decision concerning the future of Glenmount.

Mrs Caron explained that from January 1st 2002, date when Glenmount became part of the Mount Royal borough, many services from the latter became available to the former, except for public work done by the blue collars. As a matter of fact, even though new collective agreements have been signed, Glenmount citizens will continue to be serviced by Côte-des-Neiges blue collars, since only a few months remain before Glenmount gets back to the Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce borough on January 1st 2006. However, major infrastructure work, such as road and sidewalk repairs, and Jean-Talon/Canora intersection reconfiguration will be

done by the Mount Royal borough this summer. As a possible annexation of Glenmount to the Town of Mount Royal, Mrs Caron said that she could not do anything before January 1st 2006, following what Mount Royal might ask for studies about Glenmount finances and costs. From there, discussions for a possible annexation could be possible.

Mr Michael Applebaum and Saulie Zajdel told the crowd that they would be opened to discussion with Glenmount residents. Indeed, Mr Applebaum explained that a Glenmount committee could be created within Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce. Mr Zajdel however told us that we should not expect the best from both worlds. Mr Rainville promised to make sure all citizens in the Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce borough would have the same quality of services.

Citizens had questions on many different subjects including: the CP train, Glenmount's geographi-

cal predispositions for being not easily found by many people, sport and recreation infrastructures, road security, schools, access to information, etc. Most citizens were favourable to some form of link with Mount Royal, including annexation, many reporting their strong feeling for the former city. However, a few citizens wish to stay in Montreal (Côte-des-Neiges) after the demerger, although they invited the mayor to improve the services.

Of note, Mrs Brigitte Mack-Arsenault, from Vigilance Mont-Royal, came to the microphone, supporting the annexation of Glenmount to Mount Royal. Mrs Vera Danyluk and Mr Ronald Poupart, the latter from the transition committee, were among the crowd. Indeed, following the meeting, the Association has been invited to attend one of the transition committee sessions.

The minutes of the meeting can be found on the Association web site.

Les irritants pour les citoyens de Glenmount (lettre à M. Gérald Tremblay)

Voici la liste des irritants qui avait été remise au maire, à sa demande, dans les jours précédant la réunion des citoyens du 4 mai. Le point 21, soit celui des trains, a été rajouté par la suite.

Sécurité automobile. Les limites de vitesse sont supérieures dans le quartier Glenmount, par rapport à Ville Mont-Royal, pour les mêmes artères. Par conséquent, les automobilistes accélèrent lorsqu'ils passent dans le secteur.

Sécurité publique. Ville Mont-Royal, on le sait, est une zone à risque quant au vol. Il y existe donc un corps de sécurité publique. Si Glenmount se retrouve séparé de Mont-Royal, il n'aura pas droit à ce service, malgré l'homogénéité évidente avec Mont-Royal.

Les investissements en sécurité. Certains carrefours représentent un danger évident, puisque des accidents y ont lieu régulièrement. Pensons, par exemple à l'intersection Canora – Jean-Talon. En aucun cas Côte-des-Neiges n'y a été intéressé à cause de l'éloignement du secteur. Dans l'éventualité d'une annexion avec Ville Mont-Royal, le projet est déjà sur la table.

La voirie. Les rues de Glenmount sont en piteux état. Rien à voir avec Ville Mont-Royal. Le tout parle de lui-même.

Les trottoirs. Ils sont en aussi piteux état que les rues. Il y a donc nécessité d'une uniformité avec la ville avoisinante.

Les aqueducs. Ville Mont-Royal est en instance de démontrer la vétusté du réseau d'aqueduc de Glenmount. Pas d'intérêt démontré de la part du quartier Côte-des-Neiges.

Le nettoyage des rues. L'été, le nettoyage des rues s'arrête aux limites de Mont-Royal. Le secteur de Glenmount est négligé à ce propos.

Les numéros de porte. Sur une même rue, les numéros changent soudainement à cause des limites territoriales. Or, que ce soit des visiteurs ou des services d'urgence, il y a difficulté à loca-

liser les résidences de Glenmount à cause de ce problème.

Le stationnement. Les règles de stationnement étant beaucoup plus permissives du côté de Glenmount, les gens désireux de prendre le train de banlieue, envahissent le secteur, ce qui empêche toute possibilité de stationnement pour les citoyens de Glenmount. Par ailleurs, les intersections deviennent si encombrées qu'il est impossible de voir les automobiles arriver avant de tourner. En aucun cas Côte-des-Neiges ne s'est montré intéressé à ce problème malgré des demandes multiples.

L'accès aux services. Que ce soit pour la bibliothèque, la piscine, l'aréna, le tennis (etc.), les citoyens de Glenmount peuvent marcher pour s'y rendre lorsqu'ils se trouvent à Mont-Royal, mais doivent utiliser l'automobile si c'est à Côte-des-Neiges. Dans ce dernier cas, il faut espérer que le train n'y bloquera pas l'accès et qu'il y aura du stationnement, ce qui est chose rare.

Accès au centre communautaire et à la maison des jeunes. Les aînés autant que les jeunes utilisent le centre communautaire de Mont-Royal, autant pour les activités que pour le contact social. Évidemment, pour cette clientèle, un déplacement vers Côte-des-Neiges devient habituellement impossible.

L'accès aux bureaux municipaux (permis, inspection, etc.). Pour les mêmes raisons que citées plus haut, il est énormément plus facile pour les citoyens de Glenmount de se rendre à l'hôtel de ville de Mont-Royal qu'au bureau Accès Montréal de Côte-des-Neiges qui, de toute façon, est plutôt inaccessible.

Les ententes administratives. Des ententes administratives, permettant aux citoyens de Glenmount d'accéder aux services communautaires de Mont-Royal ont vu le jour dans les années 1990. Elles ont été rédigées grâce à la pression de l'association communautaire de Glenmount. Elles ont toutefois beaucoup de défauts. Premièrement, elles doivent être re-

conduites sur une base régulière, mettant ainsi Glenmount en position vulnérable. De plus, elles doivent être reconduites sur les suggestions et sur la pression d'un organisme privé, et non pas politique comme cela devrait être le cas, démontrant le manque de représentativité politique de Glenmount. Malgré cela, les citoyens doivent encore payer un supplément pour certains services. Comment accepter cela alors que les taxes sont si élevées?

Les écoles. À la fin des années 1990, le gouvernement décide que les enfants de Glenmount doivent aller à l'école dans le quartier Côte-des-Neiges. Donc, au lieu de se rendre sécuritairement, souvent à pied, dans une école se trouvant si près de la maison, ils doivent se rendre beaucoup plus loin, nécessitant l'enjambement dangereux et souvent très long de la voie ferrée. Heureusement, cette situation a été corrigée. Toutefois, elle a dû l'être grâce à l'intervention de la même association apolitique et financée à même l'argent et le bénévolat des citoyens qui paient déjà de fortes taxes. Le tout démontre bien la vulnérabilité à vie de Glenmount.

L'intérêt de Côte-des-Neiges pour Glenmount. Alors que Glenmount se trouvait dans le quartier Côte-des-Neiges, peu d'intérêt a été démontré de ce dernier. On peut aisément s'attendre qu'advenant une annexion de Glenmount à l'arrondissement Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce, il y aura une représentativité démocratique nulle du quartier Glenmount. Bien que Glenmount soit relativement petit en nombre d'habitants, sa situation géographique est si particulière qu'une représentation démocratique spéciale serait nécessaire dans ce dernier arrondissement.

L'intérêt de Glenmount pour Côte-des-Neiges. Il est clair que la participation des citoyens de Glenmount à la vie démocratique de la ville est beaucoup plus importante dans l'arrondissement Mont-Royal que ce qu'elle était dans le quartier Côte-des-

Neiges et qu'elle le sera dans l'arrondissement Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce. Par exemple, depuis la fusion, les résidents de Glenmount participent à divers comités de l'arrondissement Mont-Royal, e.g. espaces verts et environnement, culture, sports, sécurité publique, ce qui n'était pas le cas alors que Glenmount était fusionné à Côte-des-Neiges.

Le déneigement. Est-il bien raisonnable que certaines rues soient déneigées par deux instances différentes? Cela engendre des bruits supplémentaires et des désagréments de circulation qui peuvent devenir dangereux.

Le ramassage des ordures et le recyclage. Il est logique, sur une même rue, que les vidanges soient ramassés la même journée. Dans une ville qui se dit propre, comme Montréal, comment expliquer qu'il y ait des vidanges, sur le même tronçon, plusieurs journées par semaine?

Le ramassage des feuilles, branches et objets volumineux. Ces différentes matières sont ramassées à Ville Mont-Royal directement à la résidence, à différents moments de l'année, alors que les citoyens de Glenmount doivent se rendre dans un centre sanitaire, qui n'est même pas ouvert à des heures raisonnables, devant parfois louer un camion. Rappelons-nous encore une fois à quel point les taxes des citoyens de Glenmount sont beaucoup plus élevées.

La vente des maisons. Bien que le phénomène semble être à la baisse, s'il y a deux maisons de valeur égale, une à Mont-Royal, et une à Glenmount, c'est bien sûr celle de Mont-Royal qui sera vendue. Est-ce vraiment raisonnable?

Le train. Glenmount se trouvant à proximité de la voie ferrée du Canadien Pacifique, les citoyens sont victimes des désagréments multiples des trains qui y passent, incluant le bruit et le danger potentiel des matières dangereuses. Une solution doit être trouvée.

Annoyances for Glenmount citizens (letter to Mr Gérald Tremblay)

Here is the list of annoyances that had been given to the mayor, to his request, in the days preceding the meeting of the citizens on May 4th 2005. Item 21, concerning the trains, was added following the meeting.

Security. Speed limits are superior in the Glenmount neighborhood, in comparison with Mount Royal, for the same arteries. Consequently, motorists accelerate when they go through the sector.

Public security. Mount Royal, as everyone knows, is at risk for theft. Consequently, a public security service exists. If Glenmount gets separated from Mount Royal, it will not have access to the service anymore, despite the evident homogeneity with Mount Royal.

Investment in security. Certain intersections are obviously dangerous, since accidents there happen regularly. The Jean-Talon – Canora intersection is an example. Côte-des-Neiges has not shown any interest in it because of the remoteness of the sector. However, it is already one of the boroughs of Mount Royal's projects.

Glenmount streets. Unlike Mount Royal, the streets of Glenmount are in a pitiful state. Something needs to be done.

Sidewalks. They are as bad as the streets. Uniformity with Mount Royal is a need.

Aqueducts. Mount Royal will soon demonstrate that the Glenmount aqueduct network needs to be changed. No interest had been shown by Côte-des-Neiges on that matter.

Street cleaning. During summer, street cleaning is done in Mount Royal. The sector of Glenmount is neglected on that matter.

Door numbers. On the same street, the numbers suddenly change because of territorial limits. For visitors or emergency services, it appears that finding a house in Glenmount is consequently a problem.

Parking. Parking rules are being much more permissive on the Glenmount side. Therefore people who use the train park their car along the streets of Glenmount making the same impossible for local citizens. Moreover, intersections become so crowded that it gets hard to see cars coming before turning. Côte-des-Neiges has been asked over and over to do something but has never done anything to solve the problem.

Access to services. Citizens of Glenmount can easily walk to Mount Royal library, swimming pool, tennis, skating rink (etc.) but have to drive to Côte-des-Neiges services. In the latter case, they have to hope that a train will not block the access and that there will be parking space, which is rare.

Accesses to the community center and to the youth center. Elderly as well as teenagers make use of Mount Royal community centers for activities as well as for socializing. Obviously, for them, going to Côte-des-Neiges is most often impossible.

Access to municipal offices (permits, inspection, etc.). For the same reasons than quoted above, it is much easier for the citizens of Glenmount to walk to the Mount Royal town hall than drive to the Côte-des-Neiges Accès Montréal office, which is rather inaccessible to them.

Administrative agreements. Administrative agreements, allowing citizens of Glenmount to use Mount Royal community services have been signed during the 1990's. They were ob-

tained thanks to the pressure of the Glenmount Community Association. Nevertheless, they are far from being perfect. First, they must be renegotiated on a regular basis, making Glenmount vulnerable. Moreover, the Glenmount Community Association, which is a private, not political organism, has to see to its renewal, showing the lack of political representation of the Glenmount sector. Even with the agreements, the citizens must pay a supplement for certain services. Is it acceptable since taxes or so high?

Schools. At the end of the 1990's, the provincial government decided that the children of Glenmount were to attend Côte-des-Neiges schools. Therefore, instead of securely walking to a close to home school, they had to go farther, crossing the dangerous railroad. Fortunately, this was corrected thanks to the private and volunteered Glenmount Community Association. It again shows the vulnerability of Glenmount.

Côte-des-Neiges interest for Glenmount. While Glenmount was part of Côte-des-Neiges, there was a lack of interest for the latter. One can easily expect that with the annexation of Glenmount to Côte-des-Neiges, the political representation will be close to none. Even if Glenmount is relatively small as for its number of inhabitants, it needs a special democratic representation because of its special geographic location.

The interest of Glenmount for Côte-des-Neiges. Participation of Glenmount citizens to municipal affairs is much more important in the borough of Mount Royal than what it was in the Côte-des-Neiges area, and what it will be in the Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce borough. For example, since the

merger, the residents of Glenmount have participated in various committees in the borough of Mount Royal, e.g. green spaces and environment, culture, sports, public security, which is not the case while Glenmount was part of Côte-des-Neiges.

Snow removal. Is it acceptable that certain streets have snow removal done by two different organisms? It generates additional noises and traffic annoyances that can become dangerous.

Garbage removal and recycling. It is logical, on a same street, that garbage is not collected on the same day. In a city that proclaims itself clean, such as Montreal, how can we explain that garbage is seen on the street several days a week?

Tree branches and leaves, as well as voluminous object pickup. These are collected by Mount Royal directly at the citizens' residences, at different moments of the year, while the citizens of Glenmount have to go to the eco centre, which is not even open during acceptable hours, with the need sometimes to rent a truck. Should we recall once more how high Glenmount taxes are?

House sales. Although it seems to get better, if two houses have the same value, in Mount Royal and Glenmount, the former one will be the first one to be sold. Is this really acceptable?

The train. Glenmount being located near the Canadian Pacific railroad, the citizens are victims of the multiple annoyances of the trains, including the noise and the potential danger of material transported by them. A solution has to be found.

Légitimité de l'Association et processus démocratique

On nous a récemment posé une question concernant la légitimité, la représentativité et le processus démocratique de l'Association Communautaire de Glenmount (réunion des citoyens du 4 mai). Nous tentons, dans ce document, d'y répondre le mieux possible.

L'Association existe depuis déjà plusieurs décennies. Elle a été active jusqu'au 1^{er} janvier 2002, date où Glenmount est devenu partie intégrante de l'arrondissement Mont-Royal.

Avec le spectre du démembrement, certains citoyens ont désiré la voir renaître. Nous sommes donc allés à la rencontre des anciens membres de l'Association qui, pour la presque totalité, ne désiraient plus y participer. Nous avons donc pris possession des documents qui existaient jusqu'alors.

Comme il n'y avait aucune aide possible de Mont-Royal, Montréal ou Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce, Glenmount n'étant ni une entité légale, ni politique, nous avons dû trouver un moyen pour rejoindre la population. Cela a été fait grâce à un pamphlet qui a été distribué à toutes les résidences du secteur en juin 2004. Cette distribution, faute de budget, s'est faite de porte à porte. Au total, environ 400 pamphlets ont été distribués, ce qui correspond au nombre de résidences. Il est à noter que la majorité des locatari-

es, dans les immeubles à appartements n'ont pas été joints, puisque cela était impossible sans l'aide de Postes Canada. Dans ce pamphlet se trouvaient des questions démographiques (nom, adresse, courriel) ainsi qu'un sondage concernant l'avis (annexion à Mont-Royal, ententes administratives seulement, absence de lien avec Mont-Royal) des citoyens. De plus, on demandait à ceux qui étaient intéressés à faire partie de l'association de nous en faire part.

Somme toute, nous avons reçu entre 80 et 90 réponses. 80% des gens mentionnaient vouloir une annexion à Mont-Royal. 15% disaient ne vouloir que des ententes administratives et 5% ne désiraient aucun lien avec Mont-Royal, si un démembrement devait survenir. De plus, 15 personnes se sont portées volontaires pour faire partie de l'association.

En août 2004, nous avons donc convoqué les personnes intéressées aux activités de l'association, à une réunion. Une dizaine sont venues. Comme il n'y a eu aucune compétition pour les différents postes, le président, la vice-présidente et le trésorier ont été élus par acclamation. Les autres personnes présentes sont devenues conseillers.

À ce moment, nous avons demandé que l'Association devienne une personne morale

sans but lucratif, sous le nom de « Association communautaire de Glenmount (Glenmount Community Association) ». Dans les lettres patentes, les buts de l'Association ont été énoncés comme suit :

- Défendre et promouvoir les intérêts des citoyens du quartier Glenmount, limité au sud par la rue Jean-Talon (Montréal), puis à l'est, l'ouest et au nord par les limites de Ville Mont-Royal telles que définies avant la fusion municipale de la Ville de Montréal, de janvier 2002.
- Défendre et promouvoir les intérêts de ce quartier.
- Représenter les citoyens auprès des autorités.
- Sensibiliser les citoyens à leurs droits, obligations et responsabilités.

Depuis, compte tenu d'un budget très restreint, l'Association a créé un site web, où se trouve le maximum d'information à jour, a distribué un petit journal (Info Glenmount) pour permettre aux citoyens de connaître l'information à date concernant leur secteur, et a permis la tenue d'une réunion avec les autorités municipales. Il est à noter qu'en aucun cas, l'Association n'a officiellement milité en faveur d'une annexion à Mont-Royal, puisque nous n'avons pas l'assentiment officiel de tous les citoyens.

Nous nous en sommes tenus à distribuer l'information le mieux possible, compte tenu d'un budget très faible, et à faire connaître Glenmount et ses problèmes face aux autorités.

De toute évidence, nous avons réussi plusieurs de nos buts premiers : faire connaître l'Association aux citoyens, distribuer l'information à ceux-ci, permettre aux autorités de bien connaître Glenmount et sa problématique. Toutefois, nous reconnaissons, puisque la situation a bien changé depuis juin 2004 et comme l'Association est maintenant mieux connue, que le processus démocratique doit suivre son cours. Entre autres, il faudra qu'il y ait une nouvelle réunion des citoyens, avec de nouvelles élections. Cela permettra la meilleure représentativité possible et une force majeure pour l'Association.

La réunion des citoyens avec nouveau processus d'élections aura lieu le 1^{er} juin 2005, à l'Église St-Peter (900 rue Laird), 19h00. Tous les citoyens sont invités. Si vous désirez porter votre candidature ou celle d'un voisin, veuillez s.v.p. remplir la feuille accompagnant ce bulletin d'information ou encore remplir le questionnaire sur le site web, dans la section « Association ».

Legitimacy of the Association and Democratic Process

We have been recently asked a question regarding legitimacy, democratic representation as well as the democratic process concerning the Glenmount Community Association (May 4th citizens' meeting). We are trying, in this document, to answer the question as well as possible.

The Association was created many decades ago. It has been active until January 1st 2002, when Glenmount became part of the Mount Royal borough.

With the possible demerging process, some citizens wished that the Association came back to life. We therefore went to meet former members of the Association who, for the most, did not want to participate anymore. We then left with the existing documents.

As there was no possible help from Mount Royal, Montreal or Côte-des-Neiges/Notre-Dame-de-Grâce, since Glenmount was neither a legal nor a politic entity, we had to find a way to reach the population. Therefore a pamphlet was distributed to each household in Glenmount, as of June 2004. Because we had no funds available for that purpose, the distribution was done door to door. Approximately 400 pamphlets were distributed, which corresponds

to the number of houses. However, most apartment building tenants could not be reached since it was not possible without the help of Canada Post. In the pamphlet, citizens had to answer to demographic questions (name, address, e-mail) as well as a survey regarding what they wanted (annexation to Mount Royal, administrative agreements only, no agreement at all). Moreover, people who were interested in participating to the Association had to let us know.

We received around 80 to 90 answers. 80% of people wanted an annexation to Mount Royal. 15% only wished for administrative agreements and 5% did not want any agreement at all, if a demerger of Mount Royal happened. Also, 15 persons volunteered to be part of the Association.

In August 2004, a meeting was called for the 15 persons interested in participating to the Association activities. Ten people came. As there had been no competition for the various positions, the president, vice-president and treasurer were elected by acclamation and the other ones became counsellors.

Then, papers were filled so that the Association could become a non profit company, with the

name « Association communautaire de Glenmount (Glenmount Community Association) ». In the official letters, the objectives of the Association are the following:

- To protect and promote the best interests of the citizens of Glenmount, located north of Jean-Talon (Montreal), east, west and south of Town of Mount Royal as defined before the January 2002 Montreal merger.
- To defend and promote the best interests of the area.
- To represent the citizens before the authorities.
- To sensitize the citizens to their rights, obligations and responsibilities.

Since then, with a very restricted budget, the Association has created a web site with maximal up to date information, has distributed a newsletter (Info Glenmount) to allow citizens to know as much information as possible concerning their territory, and allowed for a meeting to take place with municipal authorities. Of note, the Association has not officially taken position for an annexation to the Town of Mount Royal since we did not have yet permission from the citizens. We have been dis-

tributing the information as well as possible, with a restricted budget, and made sure that Glenmount and its problems were known by the municipal authorities.

Obviously we have succeeded for many of our main objectives: having the Association known by the citizens of Glenmount, distributing the information to the citizens, allowing for authorities to know more about Glenmount and its problems. However, we acknowledge, as the situation has changed since June 2004 and as the Association is now better known, that the democratic process must continue. Indeed, a new meeting will have to be held with the citizens, with elections. It will allow for the best representation and a major strength for the Association itself.

Therefore, all citizens are invited to a meeting, on June 1st 2005, at St-Peter's church (900 Laird) at 7h00PM. If you'd like to apply for a position in the Association or suggest the name of one of your neighbours, please fill up the form accompanying this newsletter or do it online on our web site, under the "Association" section.

Association Communautaire de **Glenmount**

Glenmount Community Association

C.P. / P.O. Box 65517
1365 Beaumont
Ville Mont-Royal, QC
H3N 3E0

<http://www.glenmount.info>
association@glenmount.info

Télécopieur / Fax: (514) 227-5294
